

REDES DE SOLIDARIDAD Y ORGANIZACIONES EN CONTEXTOS DE DIVERSIDAD

WILSON NOÉ GARCÉS AGUILAR
LINA JULIANA ROBAYO
SELMA MENDOZA GARCÍA

(ORGANIZADORES)



Uniautónoma
DEL CAUCA



EDITORA
ARTEMIS
2020

REDES DE SOLIDARIDAD Y ORGANIZACIONES EN CONTEXTOS DE DIVERSIDAD

WILSON NOÉ GARCÉS AGUILAR
LINA JULIANA ROBAYO
SELMA MENDOZA GARCÍA

(ORGANIZADORES)

2020 by Editora Artemis
Copyright © Editora Artemis
Copyright do Texto © 2020 Os autores
Copyright da Edição © 2020 Editora Artemis
Edição de Arte: Bruna Bejarano
Diagramação: Elisangela Abreu
Revisão: Os autores



Todo o conteúdo deste livro está licenciado sob uma Licença de Atribuição Creative Commons. Atribuição 4.0 Internacional (CC BY 4.0). O conteúdo dos artigos e seus dados em sua forma, correção e confiabilidade são de responsabilidade exclusiva dos autores. Permitido o download da obra e o compartilhamento, desde que sejam atribuídos créditos aos autores, e sem a possibilidade de alterá-la de nenhuma forma ou utilizá-la para fins comerciais.

Editora Chefe:

Prof.^a Dr.^a Antonella Carvalho de Oliveira

Editora Executiva:

Viviane Carvalho Mocellin

Organizadores:

Wilson Noé Garcés Aguilar
Lina Juliana Robayo
Selma Mendoza García

Bibliotecário:

Maurício Amormino Júnior – CRB6/2422

Conselho Editorial:

Prof. Dr. Adalberto de Paula Paranhos, Universidade Federal de Uberlândia
Prof.^a Dr.^a Amanda Ramalho de Freitas Brito, Universidade Federal da Paraíba
Prof.^a Dr.^a Angela Ester Mallmann Centenaro, Universidade do Estado de Mato Grosso
Prof.^a Dr.^a Carmen Pimentel, Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro
Prof.^a Dr.^a Catarina Castro, Universidade Nova de Lisboa, Portugal
Prof.^a Dr.^a Cláudia Neves, Universidade Aberta de Portugal
Prof. Dr. Cleberton Correia Santos, Universidade Federal da Grande Dourados
Prof. Dr. Eduardo Eugênio Spers, Universidade de São Paulo
Prof. Dr. Eloi Martins Senhoras, Universidade Federal de Roraima
Prof.^a Dr.^a Elvira Laura Hernández Carballido, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México
Prof.^a Dr.^a Emilas Darlene Carmen Lebus, Universidad Nacional del Nordeste/ Universidad Tecnológica Nacional, Argentina
Prof. Dr. Geoffroy Roger Pointer Malpass, Universidade Federal do Triângulo Mineiro
Prof.^a Dr.^a Iara Lúcia Tescarollo Dias, Universidade São Francisco
Prof. Dr. Ivan Amaro, Universidade do Estado do Rio de Janeiro
Prof.^a Dr.^a Ivânia Maria Carneiro Vieira, Universidade Federal do Amazonas
Prof. Me. Javier Antonio Alborno, University of Miami and Miami Dade College, USA
Prof. Dr. Joaquim Júlio Almeida Júnior, UniFIMES - Centro Universitário de Mineiros



Prof. Dr. Juan Diego Parra Valencia, Instituto Tecnológico Metropolitano de Medellín, Colômbia
Prof. Dr. Júlio César Ribeiro, Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro
Prof. Dr. Leinig Antonio Perazolli, Universidade Estadual Paulista
Prof.ª Dr.ª Livia do Carmo, Universidade Federal de Goiás
Prof.ª Dr.ª Luciane Spanhol Bordignon, Universidade de Passo Fundo
Prof. Dr. Marcos Augusto de Lima Nobre, Universidade Estadual Paulista
Prof.ª Dr.ª Maria Aparecida José de Oliveira, Universidade Federal da Bahia
Prof.ª Dr.ª Maria do Céu Caetano, Universidade Nova de Lisboa, Portugal
Prof.ª Dr.ª Maria do Socorro Saraiva Pinheiro, Universidade Federal do Maranhão
Prof.ª Dr.ª Mauriceia Silva de Paula Vieira, Universidade Federal de Lavras
Prof.ª Dr.ª Odara Horta Boscolo, Universidade Federal Fluminense
Prof.ª Dr.ª Patrícia Vasconcelos Almeida, Universidade Federal de Lavras
Prof. Dr. Rodrigo Marques de Almeida Guerra, Universidade Federal do Pará
Prof. Dr. Sergio Bitencourt Araújo Barros, Universidade Federal do Piauí
Prof. Dr. Sérgio Luiz do Amaral Moretti, Universidade Federal de Uberlândia
Prof. Dr. Turpo Gebera Osbaldo Washington, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa, Peru
Prof. Dr. Valter Machado da Fonseca, Universidade Federal de Viçosa
Prof.ª Dr.ª Vanessa Bordin Viera, Universidade Federal de Campina Grande
Prof. Dr. Wilson Noé Garcés Aguilar, Corporación Universitaria Autónoma del Cauca, Colômbia

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação (CIP)
(eDOC BRASIL, Belo Horizonte/MG)

R314 Redes de solidaridad y organizaciones en contextos de diversidad [recurso eletrônico] / Organizadores Wilson Noé Garcés Aguilar, Lina Juliana Robayo, Selma Mendoza García. – Curitiba, PR: Artemis; Popayán: Corporación Universitaria Autónoma del Cauca, 2020.

Formato: PDF

Requisitos de sistema: Adobe Acrobat Reader

Modo de acesso: World Wide Web

Inclui bibliografia

ISBN 978-65-87396-20-0

DOI 10.37572/EdArt_200081220

1. Cooperativismo. 2. Redes sociais. 3. Solidariedade. I. Garcés Aguilar, Wilson Noé. II. Robayo, Lina Juliana. III. Mendoza García, Selma.

CDD
302.14

Elaborado por Maurício Amormino Júnior – CRB6/2422



APRESENTAÇÃO

El libro “**Redes de solidaridad y organizaciones en contextos de diversidad**” es un trabajo colectivo de investigadores mexicanos, colombianos y brasileños, los cuales dan cuenta de las múltiples manifestaciones de solidaridad, reciprocidad y fraternidad que emergen en organizaciones y grupos comunitarios en el centro y sur del continente americano.

El libro está compuesto por aproximaciones teóricas, reflexiones y casos de estudio en los cuales se evidencia redes de solidaridad, lógicas y emergencias desde organizaciones que piensan y sienten sus territorios. El estudio de organizaciones en contextos de diversidad demuestra en común el cómo se constituyen formas de resistir y re-existir en medio de la compleja realidad del continente. Estas organizaciones y comunidades se entretajan, conviven y configuran redes de solidaridad en contextos de diversidad que implican procesos de gobernanza, emprendimiento social, posicionamientos ético-políticos, circuitos de proximidad, encadenamientos y potencialidades para el diálogo intercultural y de manifestación a través de movimientos sociales.

El lector encontrará en el presente libro una radiografía de las redes de solidaridad y las organizaciones en contextos de diversidad en el centro y sur del continente americano.

Wilson Noé Garcés Aguilar
Lina Juliana Robayo
Selma Mendoza García

SUMÁRIO

CAPÍTULO 11

GOVERNANÇA, REDES SOLIDÁRIAS E DIVERSIDADE

Ernesto Giglio

Fernanda Pedro

Marcelo Borges

Eulália Cristina Barros

DOI 10.37572/EdArt_2000812201

CAPÍTULO 2..... 18

EL ESTUDIO DE LA ORGANIZACIÓN SOLIDARIA EN COLOMBIA Y SU
CONTEXTO DE DIVERSIDAD

Wilson Noé Garcés Aguilar

Lina Juliana Robayo Coral

William Macias

DOI 10.37572/EdArt_2000812202

CAPÍTULO 3..... 44

DEL EMPRENDIMIENTO SOCIAL A LA ACCIÓN COOPERATIVA: LA
EXPERIENCIA DE LA COOPERATIVA HUEXOLOTTL DOWN EN LA COMUNIDAD
MAGDALENA CONTRERAS, CIUDAD DE MÉXICO

Selma Mendoza García

Rogelio Mendoza Molina

DOI 10.37572/EdArt_2000812203

CAPÍTULO 4 66

CIRCUITO CURTO DE PROXIMIDADES NA PERSPECTIVA DA ECONOMIA
SOLIDÁRIA: UM ESTUDO DA EXPERIÊNCIA DE AGRICULTORES FAMILIARES
DO ESTADO DO RIO DE JANEIRO

Loreane da Silva Francisco

Maria Gracinda Carvalho Teixeira

DOI 10.37572/EdArt_20008122044

CAPÍTULO 5..... 93

EXPERIENCIA DE ENCADENAMIENTO PRODUCTIVO DE LA QUINUA EN EL CAUCA, UNA MIRADA DESDE LAS ORGANIZACIONES

Ghovevell Juliana Vida Pinilla
José Fernando Grass Ramírez
Yanlika Aurora Vidal

DOI 10.37572/EdArt_2000812205

CAPÍTULO 6112

ECONOMÍA DE SOLIDARIDAD Y POTENCIALIDADES PARA SU CONSTITUCIÓN COMO MOVIMIENTO SOCIAL EN EL DEPARTAMENTO DEL CAUCA-COLOMBIA

William Bernardo Macías Orozco
Nancy Liliana Chavez Palomino
Wilson Noe Garces

DOI 10.37572/EdArt_2000812206

CAPÍTULO 7..... 144

FROM SOCIAL AND CULTURAL WORLDS TO TRANSFORMING PEDAGOGICAL WORDLS. CONVERSATIONS FROM POPULAR EDUCATION

Magda Alicia Ahumada
Stella Pino Salamanca

DOI 10.37572/EdArt_2000812207

SOBRE OS ORGANIZADORES..... 163

ÍNDICE REMISSIVO 165

CAPÍTULO 2

EL ESTUDIO DE LA ORGANIZACIÓN SOLIDARIA EN COLOMBIA Y SU CONTEXTO DE DIVERSIDAD

Data de submissão: 17/10/2020

Data de aceite: 06/11/2020

Wilson Noé Garcés Aguilar

PhD © en Administración de la Universidad del Valle. Docente investigador

Corporación Universitaria Autónoma del Cauca, Facultad de Ciencias Administrativas, Contables y Económicas, Popayán-Cauca, Colombia.

<https://bit.ly/2qvBHkE>

<https://orcid.org/0000-0002-0146-2894>

Lina Juliana Robayo Coral

Doctorante en Educación de la Universidad San Buenaventura. Docente investigadora

Fundación Universitaria Católica Lumen Gentium Cali, Facultad de Educación, Cali-Valle- Colombia.

<https://cutt.ly/Wu0kliN>

<https://orcid.org/0000-0002-2011-0173>

William Macias

Doctorante en Sociología. Docente investigador Corporación Universitaria Comfacauca, Popayan, Cauca.

<https://cutt.ly/ggU9nbQ>

RESUMEN: El capítulo desarrolla un rastreo por la identificación del

contexto en donde son estudiadas las organizaciones solidarias en el plano académico, para develar el diseño hegemónico de las organizaciones solidarias en Colombia, siendo esto el punto de partida para señalar la potencialidad de la emergencia de los estudios de las organizaciones solidarias en contextos de diversidad desde una grilla analítica contra hegemónica.

PALABRAS-CLAVES: Organización solidaria, diseño hegemónico, diversidad, contra hegemonía.

LAS ORGANIZACIONES SOLIDARIAS EN EL CONTEXTO ACADÉMICO

Las organizaciones solidarias en el contexto académico son comprendidas desde la categoría de economía social y solidaria, considerándose según Razeto (1997) “de la economía informal y popular, alternativas de supervivencia donde se privilegia lo asociativo, lo familiar y lo grupal, como medios para alcanzar propósitos económicos logrando expansión y reproducción ampliada” (Riascos, 2014: 236).

Sin embargo para Coraggio (2011), en las organizaciones sociales de la economía solidaria el factor cultural determina

no solo resultados económicos, sino acciones para satisfacer necesidades de los mismos actores, productores o consumidores... pero a diferencia de las capitalistas, su interés fundamental es asegurar una calidad creciente de vida para sus miembros, con un modelo de gestión democrático que no está orientada por la ganancia y la acumulación de capital sin límite (Riascos, 2014: 236)

En ese sentido la economía solidaria en Colombia es definida por el Estado como agenciadora de desarrollo, no obstante, sus prácticas tienen dos vertientes.

La primera centrada en la práctica capitalista y de complementariedad a la banca financiarizada y financiarizante, esta se ha preocupado por el modelo de desarrollo económico y los programas de educación nacional implementados. Han generado discriminación, segregación y racialización con respecto a diferentes pueblos en el Departamento del Cauca que presentan cosmovisiones otras con respecto al modelo impuesto.

La segunda preocupada por construir la economía otra que permita la pervivencia y la vida comunal, buscando soluciones concretas a problemáticas estructurales en comunidades debilitadas y vulnerables.

En el Departamento del Cauca la economía social y solidaria nos permite identificar prácticas endógenas con lógica territorial.

EL DISEÑO HEGEMÓNICO DE ORGANIZACIONES SOLIDARIAS EN COLOMBIA

Según la Unidad Administrativa de Organizaciones Solidarias las ESALES activas en el Cauca hasta marzo de 2017 son 6.187 organizaciones, distribuidas así:

a. Organizaciones denominadas de economía solidaria

Entidades de naturaliza Cooperativa	838	(13,5%)
Fondo de empleados	15	(0,2%)
Asociaciones Mutuales	8	(0,1%)

b. Organizaciones agrupadas en solidarias de desarrollo

Asociaciones Campesinas nal. y no nales.	371	(6%)
Corporaciones	329	(5,3%)
Fundaciones	1384	(22,4%)
Demás organizaciones: Civiles, Corpor, Etc	3242	(52,4%)

Dicha clasificación atrapa el sentido de lo solidario, y lo impregna en un primer momento de economía solidaria al capitalismo y en un segundo momento las destina a ser solidarias al desarrollo.

Para lograr aproximarse a dichos cuestionamientos se hace necesario remontarse al periodo de gobierno nacional bajo el plan de desarrollo “Estado Comunitario: desarrollo para todos” del segundo periodo Uribe VÉLEZ en el cual el DAN– Departamento Administrativo Nacional de Economía Solidaria, generó los lineamientos que hoy siguen vigentes.

Dichos lineamientos hacen explícito el sentido de un “desarrollo empresarial solidario” o “desarrollo socio empresarial solidario”, lo cual centra la lógica empresarial como núcleo organizacional y lo solidario en términos empresariales, de ahí que abogue por “emprendimiento solidario” enclave de “plan de negocio”.

Además, plantea que lo solidario en Colombia debe ser entendido como “ideales filantrópicos” (DANSOCIAL, 2007:7) situando “organizaciones de la empresarialidad social y solidaria” (DANSOCIAL, 2007:8). Bajo conceptos básicos tales como la filantropía, caridad y altruismo.

Dicha “doctrina base” de las ESALES deben (pre)suponer “la definición de los principios generales del sector solidario, tomando los cinco principios fundamentales de la economía social en Europa” (DANSOCIAL, 2007:10), “la declaración de principios de la confederación colombiana de ONG (ccong) como gremio” dejando esto claro el para quien son solidarias,

bajo un efecto de “flujo mutuo (entre los miembros de la organización), y flujo altruista (desde la organización hacia la sociedad)” (DANSOCIAL, 2007:11).

Para esta perspectiva es necesario producir capital humano, capital social y responsabilidad social desde un sin ánimo de lucro en tanto “espacio específico que las define en términos empresariales” (DANSOCIAL, 2007:11).

Se habla de capital humano como aquello intangible o no material que permitiría “el aumento de la productividad del trabajo”(DANSOCIAL, 2007:15), por capital social como aquello que se “enmarca inicialmente en la diferenciación de tres formas de capital económico, cultural y social” y como responsabilidad social en tanto “eje articulador” en donde

“los ciudadanos y en general los miembros de la sociedad son responsables de la situación presente y futura de la misma, que el Estado como administrador de la nación y garante del bien común tiene que ejercer su rol, pero que el resto de los actores sociales deben tomar parte activa en la construcción de la sociedad” (DANSOCIAL, 2007:15)

Ahora bien si de alguna manera el 96% de las organizaciones sociales y solidarias legitiman institucionalmente el diseño hegemónico anteriormente descrito y en virtud de él y en consonancia con los lineamientos de Dansocial aplican herramientas y lógicas del management, el restante 4% se enfrentan contextualmente en lo rural a la precarización del campo, la subsistencia de quienes lo habitan y en consecuencia de las políticas económicas, de tratados de libre comercio y la concesión del país al capital extranjero y sus prácticas de implantación de la economía transnacional hegemónica y de usurpación del territorio. No obstante, desde ahí resisten y juegan con el diseño hegemónico.

TRAZOS DE DISEÑO CONTRA HEGEMÓNICO

En esa medida habría que discutir el sentido de las organizaciones sociales en contexto de resistencia, subsistencia y pervivencia. En las cuales la administración vuelve a la esencia de la vida y propone el autogobierno como punto de partida, la razón comunal como espectro de convivencia y el bien común como proceso, pero también como fin.

De ahí que pretender desarrollar pensamiento administrativo podría ser comprendido desde el sentí-pensar, el cual implica una irrupción cognitiva y comprensiva de la administración tradicional para adentrarse en el contexto de diversidad sociocultural y económica propios de un Cauca diverso.

A continuación, se sitúa el fenómeno de las organizaciones solidarias en el marco de la institucionalidad del Estado, las empresas (multinacionales principalmente), la cooperación internacional y la guerra civil. Esto con el fin de dar cuenta del contexto en el cual se desenvuelven las organizaciones solidarias de base comunal en el Departamento del Cauca, Colombia. La pretensión no podría ser otra que dar cuenta del complejo entramado social en el que están inmersas.

En un segundo momento se presenta las organizaciones sociales y solidarias desde un símil con máquina trivial y máquina no trivial desde la perspectiva de Von Forester (1997) buscando dar cuenta de intenciones, lógicas y relacionamientos desde los cuales las organizaciones logran situarse claramente en una lógica legal Estatal de complementariedad capitalista o en una lógica comunal, lo cual permite ver los rasgos de diferencia organizacional que se pueden llegar a encontrar en la economía solidaria.

Para finalmente dar cuenta de una aproximación a la estructuración socio epistemológica del campo de los estudios interdisciplinarios de la organización solidaria.

EL CONTEXTO DE LAS ORGANIZACIONES SOCIALES Y SOLIDARIAS EN COLOMBIA.

Las bases epistemológicas para entender las organizaciones solidarias toman en Colombia dos matices para comprender la ontología del fenómeno, por una parte, el Estado y la mutación jurídica, quienes definen a las organizaciones solidarias como agenciadoras de desarrollo, y por tanto el uso de estas organizaciones por parte del Estado para la ejecución de políticas públicas (Organizaciones No Gubernamentales), la tercerización del trabajo (Cooperativas de Trabajo Asociado), y el asistencialismo empresarial

para la reducción de impuestos (Fundaciones, etc.), las cuales encubren bajo las retóricas solidarias prácticas capitalistas y de complementariedad tanto al accionar neoliberal del Estado como a la banca. Tomando por tanto la solidaridad un sentido de perfeccionamiento del capitalismo en tanto modelo de desarrollo económico.

Por otra parte, se encuentran las organizaciones sociales de tejido comunitario, las cuales construyen una economía otra que permita la pervivencia y la vida comunal, buscando soluciones concretas a problemáticas estructurales en comunidades debilitadas y vulnerables. Tal es el caso del Departamento del Cauca, que, por su diversidad étnica, la riqueza de sus tradiciones y su amplio acervo cultural e histórico, constituyen un escenario de estudio en el cual la economía social y solidaria nos permite identificar prácticas endógenas de desarrollo territorial.

Así las cosas, realizando una lectura metodológica del texto “Estrategias. Actualidad y futuros de la investigación” (MARTINET AND THIETART, 2001) y lo expuesto anteriormente cabe la pena preguntarse sobre el “logos”, “nomos” y “cosmos”, de la economía solidaria en tanto objeto formal de investigación y por tanto de las organizaciones solidarias en tanto objeto material.

Para ello el “logos” entendido como discurso encuentra dos vertientes; la organización solidaria como complementariedad al Estado Capitalista y la organización social como forma solidaria. Estos dos discursos convergen en la economía solidaria colombiana, dado que jurídicamente deben constituirse bajo los marcos legales y financieros del Estado, más los razonamientos de las formas organizativas difieren.

De ahí que el “nomos” sea dinámico o esté en movimiento entre la ley uní-versal jurídica del Estado y la construcción social de lo comunitario que se entreteje en las organizaciones sociales, es decir en el orden de lo comunal.

Por ejemplo, en la ruralidad del Municipio de Cajibío, específicamente sobre la unidad geográfica denominada Vereda Ortega, a través de la

conversación y la riqueza de los relatos, desde la perspectiva de Zea, quien menciona que “mi cuerpo escucha lo que escucha al traer a la mano mis conversaciones inmediatas, recientes y lejanas; el cuerpo del otro escucha lo que escucha al traer a la mano sus conversaciones inmediatas, recientes y lejanas” (ZEA, 2004), para el caso de Cajibío un líder plantea que:

Esta vereda autogestiona sus procesos comunales, tenemos tres organizaciones solidarias; Asociación de Campesinos para comercializar Legumbres, Asociación de Cafeteros y Paneleros para Comercializar Café y “bajar” los subsidios del Estado y Fundación para la reintegración social. (DIARIO DE CAMPO, 2018. Don Simón campesino de la vereda Ortega)

La vereda azotada por la guerra civil, específicamente por la guerrilla de las FARC y el Ejército Estatal, despojó de tierras a sus habitantes. (GUTIERREZ, Abril 2015). En primera instancia porque la guerrilla obligó a vincularse a los hombres de la vereda a sus filas y en segundo lugar porque a las mujeres que quedaron en las fincas las obligó a sembrar coca. El Estado, en tanto agente y “ser a la vez social, político, cultural, ideológico, mítico, religioso”(MORIN, 1998) pretendió territorializar con su fuerza militar al ver que sembraban coca y les amenazó con el despojo de las tierras argumentando “cultivos ilícitos”.

Así las cosas,

...fueron las mujeres quienes asumieron el rol de tejedoras de vida y afrontaron a las FARC para que les devolvieran a sus hijos y esposos, y por otra parte al Estado para que les ofreciera garantías para erradicar la guerra de su vereda y los cultivos ilícitos (DIARIO DE CAMPO, 2019. Campesino Julio)

El Estado les exigió que conformaran una Fundación para otorgarles recursos, esto da cuenta del modo de ser cínico propuesto por Zapata Domínguez (2009) si consideramos desde Maris (1999) que los gurúes del Estado consideraron implementar la idea de desarrollo a través del asistencialismo, direccionado por tecnócratas economistas y profesionales de intervención social los cuales denominaron dicho proceso como de reintegración social (ARN, 2013). Las FARC devolvieron a los hombres a su vereda bajo el acuerdo de informantes y meses después les exigieron

vacunas. No obstante, y aunque aún se sigue con ese régimen, son las mujeres de la vereda quienes administran las organizaciones sociales y solidarias, quienes agenciaron el proceso de desmovilización tanto de sus familiares que estaban en las filas de las FARC como de las autodefensas que ellos mismos habían conformado¹.

En este ejemplo (caso real) se puede evidenciar que el logos de las organizaciones de vocación agrícola de la vereda responde al “nomos” de la forma social y que por tanto configuró un cosmos de resistencia, resiliencia y re-existencia centrada en la organización social, la cual utiliza lo solidario como un medio para comercializar sus productos, mas no como fin legal o jurídico.

Por su parte la Fundación de reintegración solo se activa cuando el Estado requiere ejecutar recursos de política pública o asistencialismo de cooperación internacional. Esto da cuenta de la complejidad de la organización expuesta por Simon & Joffre (1989) en tanto como se verá de manera seguida sus lógicas responde de forma trivial y no trivial en virtud del relacionamiento y apuesta de conservación del núcleo de comunidad.

La FAO considera que las organizaciones campesinas, también llamadas organizaciones locales, comunitarias, rurales o populares son agrupaciones de base, formales o informales, voluntarias, democráticas, cuyo fin primario es promover los objetivos económicos o sociales de sus miembros. Independientemente de su situación jurídica o grado de formalización se caracterizan por ser grupos de personas que tienen por lo menos un objetivo común. Actúan conjuntamente ante las autoridades locales asociadas a la idea del desarrollo “de abajo hacia arriba” y constituyen mecanismos para la obtención de créditos, insumos, capacitación y otros servicios promoviendo el bienestar de sus miembros (FAO, 1991).

De acuerdo con la FAO los pequeños agricultores, trabajadores rurales, campesinos sin tierra, y otros grupos desventajados de la población rural no tienen poder de negociación suficiente para lograr que sus pedidos

¹ Para ampliar información al respecto se sugiere revisar <https://social.shorthand.com/AsiO-currio/nyfVEz7N0/cajibio-caucacaja-de-vientodespues-de-la-violencia-camino-al-cafe>

sean atendidos. De ahí la importancia de agruparse y aunar esfuerzos para formular ante las autoridades demandas que representen los intereses de la totalidad de sus miembros.

La FAO define una topología dentro de la organización campesina presentada para América Latina:

- Comunidades campesinas
- Cooperativas agrarias
- Formas organizativas creadas en el marco de la reforma agraria
- Sindicatos y Federaciones de trabajadores rurales y campesinos
- Organizaciones de mujeres rurales
- Otras formas de organización local

Aunque son pocos los estudios que se han realizado en la perspectiva de los estudios organizacionales del campesinado en América Latina, en países como México y Chile se evidencian estudios organizacionales sobre el campesinado, situándolos en el marco de comprender la cultura organizacional y los diseños cognitivos y las “*estructuras interpretativas, organizacionales compartidas, racionales e irracionales (en el sentido técnico) que existen en un momento dado y que actúan como guías potenciales del comportarse en un sistema organizacional*” desde la perspectiva de Arnold (2008), el cual ha desarrollado un modelo de cultura organizacional que se centra en tres dimensiones, a saber: Las *etnosociologías* o modalidades de organización: rutinas y costumbres dentro de la organización; los *etnoconocimientos*: proposiciones y creencias compartidas, relacionadas con la operatoria organizacional; y las *etnocogniciones*: premisas y orientaciones significativas (culturales) básicas. Estas variables constituyen esquemas de distinción de la misma organización (etno) respecto de sí y de su entorno relevante. Constituyen una observación de sus observaciones (segundo orden) y un modelo de observación cultural.

Reconociendo en este tipo de estudio los valores y principios, formas de organización y conocimientos, identificando una riqueza en el capital social que se le debe, en gran parte, al trabajo. Son organizaciones de acuerdo con

Cadena (2002) en aprendizaje lo que facilita mucho una propuesta de esta índole, respecto a talleres de formación y capacitación.

Dichos estudios van por la vía de la inserción a la lógica del capital de organizaciones solidarias que a su vez requieren adaptaciones del management para su mejoramiento, eficacia y eficiencia.

UNA GRILLA ANALÍTICA PARA EL ESTUDIO DE LAS ORGANIZACIONES SOLIDARIAS CAMPESINAS

Las organizaciones solidarias en Colombia entonces se pueden entender desde la perspectiva de Von Forester (1997) como máquina trivial y máquina no trivial.

Por máquina trivial podemos asimilar las organizaciones solidarias complementarias al capitalismo pues la entrada, función y salida se demarcan claramente en la lógica lineal del Estado Colombiano, dado que “pese a la variedad de contextos de los ejemplos, el esquema de argumento, lógica y operación es el mismo: debido a la relación invariable, f , entre entrada, x , y salida” (FOERSTER, 1997)

Por máquina no trivial el símil hacia las organizaciones solidarias de tejido comunal, en tanto la característica esencial “es la desobediencia”, es decir “obedece a una voz diferente. Tal vez se podría decir que obedece a su voz interior.” (FOERSTER, 1997), con ello la voz interior se entreteje con el abigarramiento de lo común, construido de forma comunitaria.

Las organizaciones solidarias asimiladas como máquinas no triviales tienen un relacionamiento interior y exterior que determina las salidas, en ese sentido su función opera “el sistema como una máquina dentro de otra máquina” (FOERSTER, 1997).

En consecuencia (FOERSTER, 1997) reconoce limitaciones de las máquinas no triviales pero a su vez principios tales como “sintéticamente determinadas...dependientes de la historia...analíticamente indeterminables... analíticamente impredecibles...” mientras que las organizaciones sociales y solidarias son no triviales y por tanto indeterminables, su abordaje se vuelve

impredicible, mas su historia determina unos rasgos ontológicos importantes para observar lo sintético que las determina, en este caso por el Estado Colombiano, pero en la academia por los economistas sociales.

No obstante, hay que tener en consideración que la asociación de comercialización de café juega un papel de complementariedad de facto en los términos de (MORIN, 1999) pues se sitúa en la lógica del Estado pero también en la comunal, compartiendo sistemas de pensamiento (empírico/racional y simbólico/mitológico), lo cual “aunque incomprensibles él una para el otro, e incomprensivos el uno del otro, se completan, parasitan y conjugan mutuamente” (MORIN, 1999).

POR UNA APROXIMACIÓN A LA ESTRUCTURACIÓN SOCIO EPISTEMOLÓGICA DEL CAMPO DE LOS ESTUDIOS INTERDISCIPLINARIOS DE LA ORGANIZACIÓN SOLIDARIA.

Tomando como base la “Tableau 1 Ancrage disciplinaire et domanoines” (Dery, 2001) y lo planteado anteriormente se puede establecer lo siguiente:

Adaptación de Dery (2001) “Tableau 1 Ancrage disciplinaire et domanoines”

	Dominio epistemológico		Dominio ontológico	
Anclaje disciplinario	Proyecto	Labor	Objeto real y concreto	Objeto abstracto formal
Historiografía				
Etnografía	Formas de organización	Reactivos (motivos) de organización	Organizaciones sociales y solidarias	Economía solidaria
Administración	Administración desde la diferencia	Proliferaciones en Administración	Otras formas de administrar	Otros significados y sentidos de administración
Ciencia política	Gestión/No gestión	Posicionamientos desde los repertorios de relación interno y externo	Asimetría entre economía capitalista y economía comunal-solidaria	Asimetría entre modernidad y alternativas de modernidad o no modernidad
Economía	Autogestión			
Sociología	Gestación			

Realizada por el autor 2019.

De ahí la importancia de la investigación sugerida por (DAVID, 2000) en tanto la perspectiva metodológica de comprender los espacios vitales donde se trama lo social y se configura la acción.

Llamado acucioso que desde el entramado global realiza Aktouf (2009) y en el cual sitúa la complicidad de la administración tradicional (KLISKBERG, 1975).

No obstante, las organizaciones rurales responden a la capacidad de resistencia en la práctica de quienes a pesar de un panorama desolador hacen de la finca un espacio de libertad. Pues de acuerdo con Pérez (1998) la construcción concreta deviene de la construcción mental colectiva que determina la existencia y por tanto el proyecto de transformación desde la base comunal.

LA EMERGENCIA DEL ESTUDIO DE LAS ORGANIZACIONES SOLIDARIAS CAMPESINAS.

Para una teoría emergente en una Latinoamérica diversa es necesario una lectura de nuestros contextos desde una academia sobria, consciente de su papel en la sociedad y militante con la transformación, capaz de acentuar las intencionalidades del Estado, el régimen legal, financiero, económico y sociocultural.

De ahí que desde una aproximación a la estructuración socio epistemológica del campo de los estudios interdisciplinarios de la organización solidaria en un contexto recrudescido como lo es el rural, con gente “normal” y desde abajo, es menester ir construyendo una teoría que se parezca más a lo que vivimos, a la cotidianidad rural Latinoamericana.

La posibilidad que en la investigación se asume es por la vía constructivista en la administración (MUÑOZ GRISALES, 2011) a partir de la línea de Dery (2001) y Martinet & Thietart (2001), no obstante es de notarse que desde Foerster (1997) se apuesta de constructivismo radical.

Queda pues un camino posible para construir teoría de la organización y la administración desde un enclave de diferencia organizacional.

Pues por la vía tradicional para ser más precisos, tal y como se ha expuesto, las escuelas de pensamiento han configurado una Hidra de Lerna, un ser mitológico que encierra cabezas prácticas e intelectuales, en la cual aún la perspectiva crítica resulta infértil y funcionales al discurso clásico y hegemónico, creando intramuros litigiosos de conocimiento experto, tribunales de la razón y pensamiento administrativos basados en autoridad y en narrativas con-coloniales.

De lo anterior señaló con fuerza el ser mitológico en tanto se ha vuelto mito a los clásicos, leyéndose a conveniencia sus debates fundadores (ADLER, 2009) y legitimándose sus interpretaciones por comunidades “científicas” que resultan ser la mano armada de la modernidad.

De ahí que el pensamiento administrativo contemporáneo sea necesario leerlo de manera deconstructiva, desde lo contemporáneo se puede observar la intención de complementariedad y de avance científico (GONZALES-MIRANDA, 2014) que se les asigna a los estudios organizacionales por parte del mundo de la academia, pero alejado de la realidad, en tanto buscó conservar el statu quo de la administración tradicional.

No obstante, en América Latina y en México de manera seminal Ibarra y Montaña (1992) abonaron el camino para “la reflexión crítica de la realidad social” o del fenómeno social argumentando que “el estudio del fenómeno organizacional no puede ser considerado, sino como una forma relevante de comprensión de la propia realidad social”.

Bajo esta perspectiva y la pertinencia de los estudios de las organizaciones en la contemporaneidad Latinoamericana vale la pena preguntarse ¿y si nos descentramos del canon de la ciencia en la administración? ¿y si nos impensamos los estudios organizacionales? ¿y si nos asumimos en tanto investigadores “pertinentes” en una Latinoamérica de diversidad cultural, de luchas, de resistencias y/o alternativas a la modernidad?

DESCENTRARNOS DE LA PRETENSIÓN DE –CANON– DE CIENCIA EN LA ADMINISTRACIÓN.

J. Alexander (1990) nos permite observar cómo la centralidad de clásicos y sus constantes interpretaciones y conversión a un aspecto vanaglorioso terminan por convertirse en un dispositivo de colonialidad del saber y la razón científica como dispositivo de fragmentación de la realidad en tanto segmentación y clasificación de las formas de conocer. Construyendo un discurso bajo la pretensión universal.

En ese sentido los clásicos sirven de fetiche a investigadores contemporáneos, en tanto los marcos referenciales en la academia están basados en el conocimiento sobre estos, reafirmando las modas y forzosas explicaciones de la realidad contemporánea a partir del clásico de preferencia, para con ello además adherirse a la comunidad que legitima a dicho clásico en una aparente elección.

De fondo por cualquier vía esta la alienación a conceptos por devoción, configurando un sistema de creencias para terminar amando las cabezas de la hidra que con su aliento colonizan de a poco el saber, la forma de conocer y por tanto de pensar.

Enmarcados en la lógica anterior descentrarnos implica un giro hacia la condición postmoderna que con François Lyotard nos permitiría identificar que “los vínculos sociales se han deteriorado, los grandes discursos emancipadores también; el saber instrumental se impone, el relato de la legitimación del saber ya no puede sustentarse, la idea de la verdad ha sido desplazada en el mundo del conocimiento por los juegos de lenguajes diferentes”.

En ese sentido descentrarnos de la pretensión de canon implicaría disentir del conocimiento “moderno” en abstracto y utilitarismos academicistas cientista en concreto. Así como del pensamiento “único” que configura sujetos institucionalizados o sujetos a prácticas sociales alienantes.

En principio porque la formalidad de conceptos, teorías, formas escriturales, institucionalizaciones y rigores académico/intelectuales sujetan

los contenidos cognitivos a unas especies de diásporas narrativas coloniales, las cuales forjan discursividades que encapsulan y reproducen verdades, encierran o crean intramuros litigiosos de conocimientos “expertos”, categorizan la realidad social en una o varias formas de conocer-separar desde el imaginario político-burocrático la realidad social, logrando con ello representaciones continuistas y homogéneas.

IMPENSARNOS LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES.

Pero si el descentrarnos nos dejaría sin un piso (ontológico para la tribu académica - universitaria) o marco referencial, el impensarnos nos ayudaría a reflexionar.

Wallerstein (1999) llama a las ciencias sociales a la necesidad de impensarnos

debido a que muchas de sus suposiciones—engañosas y constrictivas, desde mi punto de vista—están demasiado arraigadas en nuestra mentalidad. Dichas suposiciones, otrora consideradas liberadoras del espíritu, hoy en día son la principal barrera intelectual para analizar con algún fin útil el mundo social.

En este enclave no solo las personas estamos llamadas a impensar formas de conocer, de ser y de pensar, sino también las instituciones y en consecuencia “la performatividad dentro de un sistema social es la regla que define la pertinencia de las instituciones” (VILLAVICENCIA et al, 2001).

De ahí que en los estudios organizacionales siguiendo a Montaña (2004)

la organización, en tanto espacio social complejo, puede ser entendida como un punto de encuentro, donde se entrecruzan diversas lógicas de acción—política, cultural, afectiva, racional, etcétera, múltiples actores que propugnan por diversos proyectos sociales y, por lo tanto, distintas interpretaciones del sentido institucional, reflejando intereses particulares, pero también ilusiones, fantasías y angustia.

De esta manera impensar los estudios de la organización nos invitan como mínimo a un abordaje interdisciplinario o transdisciplinario, de interpretación densa, con pretensiones de inteligibilidad ante la realidad social,

de deconstrucción de las representaciones, de cartografiar en el entramado geopolítico la contemporaneidad, de pensarnos más allá del funcionalismo servil al capitalismo y por tanto al estudio comprometido con la trama de la vida, con la minga de resistencia, con matrices socio- culturales otras.

LOS ESTUDIOS ORGANIZACIONALES ENCLAVE DE UNA LATINOAMÉRICA DE DIVERSIDAD

Si bien los estudios organizacionales han dado un giro cognitivo hacia lo cultural, lingüístico, el poder, la violencia, las anarquías, isomorfismos, psicoanálisis, entre otros, en una apuesta por comprensión ampliada de la realidad y partiendo que “todos coinciden en que en las organizaciones se gesta una parte importante del proyecto social” (MONTAÑO, 1992), la circunstancia de la realidad Latinoamericana sin lugar a dudas hace un llamado al abordaje de esos “otros” proyectos sociales que con fuerza se levantan desde comunidades indígenas, afrodescendientes y campesinas.

Pues estas comunidades que hacen diversa a Latinoamérica en prácticas sociales, en formas de entendimiento de la realidad, en contenidos de la vida, en resistencias a las hegemonías imperantes y en consecuencia posibilitan otras epistemes, puntos divergentes de interacción. Ante ello los estudios organizacionales ha centrado su atención a organizaciones propias del capitalismo, tanto en la escala macro (geopolítica) como institucional (estado moderno, burocracia ideal, supuestos de administración tradicional).

Por ello para abordar otras matrices socio-culturales se debe pensar en el diseño ontológico en tanto enclave del diseño organizacional, pues se debe ir a la esencia de la forma/contenido desde la cual se dan las organizaciones en matrices culturales.

Por tanto, la incidencia que el trasegar histórico social tiene en el yo organizacional, en cuanto en esta se configura mundo (HEIDEGGER, 1983), se refleja el espacio y tiempo (HEIDEGGER, 1997), se manifiestan los sistemas de pensamiento (CRUZ KRONFLY, 2010), se genera lenguaje y se moviliza la palabra, configurándose la condición de humanidad (moderna/no

moderna), la cual es agenciada a través de las identidades como dispositivo de gestión, es clave.

En ese sentido, el diseño ontológico determina el diseño organizacional, en tanto establece el marco referencial (GOFFMAN, 2006) de la realidad social (SEARLE, 1995) y los sentidos del mundo de la vida. (SCHUTZ Y LUCKMANN, 2003).

¿DIVERSIDAD ORGANIZACIONAL U ORGANIZACIONES EN CONTEXTOS DE DIVERSIDAD SOCIO-CULTURAL?

El estudio de las organizaciones ha dado por llamarse estudios organizacionales, haciendo uso del sufijo adjetivizador -al -ales, el cual adiciona “lexías de base sustantivales” que configuran monemas y semas, que en síntesis establecen una unidad funcional de significado sistemático. Dicho juego léxico semántico es propio del lenguaje administrativo según Lubomír Bartos (1998:41), para Guerrero Ramos (1995) en el fondo es la generación de neologismos lo perseguido por el lenguaje administrativo.

Según la RAE (Real Academia Española) lo organizacional es adjetivo de organizativo y este a su vez es relativo o perteneciente a la organización. Por organización en términos administrativos se refiere a la “...asociación de personas regulada por un conjunto de normas en función de determinados fines” en el cual hay una “acción y efecto de organizar u organizarse” presentándose “disposición, arreglo, orden”.

De ahí la necesidad de deconstruir el neologismo léxico “organizacionales”, incluso mas allá del plano lingüístico, propósito en la clave del plano cultural y político. Pues aunque la administración tradicional se ha construido socialmente también en sistemas esclavistas, gamonalistas, hacendatarios y capitalistas, es decir que si tuviésemos rigor historiográfico y ánimo investigativo se puede dar cuenta de la administración esclavista, la administración gamonalistas, la administración hacendaria y la administración capitalistas (hoy hegemónica), también se debería dar cuenta de la administración del palenque cimarrón, del resguardo indígena, de las

reservas campesinas, de los consejos comunitarios, de la lucha social, es decir de la administración en resistencias y re-existencias en tanto construcciones sociales “otras”.

LA CONSTRUCCIÓN SOCIAL EN LA ADMINISTRACIÓN Y LOS ESTUDIOS DE LA ORGANIZACIÓN DESDE LA DIVERSIDAD

Estudiar la diversidad de las organizaciones entonces en contextos interculturales críticos bajo un panorama centrado en la ruralidad del Departamento del Cauca, indica situarse en la construcción social de la administración si la pensamos en la relación realidad-conocimiento-praxis social.

En ese sentido, la construcción social en la administración debe pasarse por las formas-contenido en la organización, las utopías, apuestas concretas, lógicas de la acción, epistemologías efervescentes en los procesos, teleologías y por ende las gestaciones desde las comunidades.

Pues de acuerdo con Gomez Lende (2005) “...el contenido adquiere una nueva dimensión al encajarse en la forma...” entonces puede retomar a DiMaggio y Powell, (1983) para reconocer que “...en la práctica, la perspectiva institucional se centra en el proceso de reproducción simbólica de la forma más que en la naturaleza o grado de cambio del entorno institucional macro cultural”, para plantear que “...las formas-contenido, logran ser poseedoras de valores, significados y representaciones sociales, siendo programadas funcional y estructuralmente a través de un proceso de producción socialmente organizado...” (GOMEZ LENDE, 2005).

En ese sentido para Montaña (2006) “...el avance del estudio de las organizaciones reside precisamente en el reconocimiento de las particularidades institucionales, culturales, etc. que delimitan y orientan nuestra mirada analítica”.

Así las cosas, algunas formas contenido claves para la construcción social en la administración y los estudios de la organización desde la diversidad en esta investigación son la comunalidad, la relacionalidad constitutiva de multiplicidades, la pluriversidad y el diseño autónomo o co-diseño.

Por comunalidad Toledo (2016) comenta que es “...un fenómeno vivo” inventado por los intelectuales indígenas Floriberto Díaz y Jaime Martínez al calor de “...la lucha social, la resistencia comunitaria y regional” (2016:179) en organizaciones sociales en México.

De la comunalidad Toledo (2016) destaca que “toca todos los aspectos de la vida social y socio-natural, aunque hace especial énfasis en lo ético, lo educativo y en la gobernanza” (2016:179).

Para Toledo (2016) la definición formulada por Jaime Martínez Luna en su obra “Eso que llaman comunalidad”, es de “enorme fuerza telúrica” destacando su “contundente posición contestataria” a decir:

Somos Comunalidad, lo opuesto a la individualidad, somos territorio comunal no propiedad privada, somos compartencia no competencia, somos politeísmo no monoteísmo. Somos intercambio no negocio, diversidad no igualdad, aunque a nombre de la igualdad también se nos oprima. Somos interdependientes, no libres. Tenemos autoridades, no monarcas. Así como se han basado en el derecho y en la violencia para someternos, en el derecho y en la concordia nos basamos para replicar, para anunciar lo que queremos y qué deseamos ser (2016:184).

Por relacionalidad se comprende de acuerdo Gergen (2015); como la interacción social que permite “en cada momento relacional entraríamos en sintonía con nuestro entorno, absorberíamos su potencial, crearíamos nuevas amalgamas y las devolveríamos al flujo mayor de relaciones en el que nos constituimos” (GERGEN,2015:96).

De esta manera la relacionalidad nos permitiría “vínculo e interconexión entre todos los elementos que conforman la totalidad” (QUIJANO-VALENCIA 2016:156)

De ahí que la relacionalidad permita dar cuenta de la “Multiplicidad” entendida como

práctica, horizonte y principio de posibilidad. Tal categoría tiene como sustrato el aporte analítico proporcionado, de una parte, por pensadores de la filosofía y política de la diferencia y la multiplicidad y, de otra, por pensadores latinoamericanos y tercermundistas que han imaginado y explicado el mundo como un tejido heterogéneo, donde la diversidad es una histórica condición de hecho (QUIJANO-VALENCIA 2016:156).

En ese sentido la relacionalidad permite a su vez estudiar las lógicas de la acción y en consecuencia de la organización, de ahí que de acuerdo con Alonso (2007) las lógicas de la acción se

construyen en los mismos regímenes de acción históricamente determinados logrando con ello situar la explicación social en las razones prácticas de los agentes para evidenciar con ello un marco social múltiple, diverso, conflictivo e histórico suscita una pluralidad de lógicas de acción concretas

En tanto “sólo una sociología concreta y relacional históricamente enfocada que estudie las lógicas de acción de actores reales en contextos reales (lo que hace que lo micro y lo macro, así como lo interno y lo externo, se integren inmediatamente como perspectivas de escala múltiple) puede salvar a las teorías de la organización de un formalismo paralizante estéril”.

En tanto pluriversalidad denota pluri de plural, versidad de versar, en ese sentido la pluriversalidad es entendida como la capacidad de poder versar desde la diversidad, versar desde otras formas de entendimiento, comprensión y formas de vivir/existir en el mundo.

Es entonces un posicionamiento clave para la construcción social de la administración en tanto

paradigma que contrapone a la universalidad donde se muestre la emergencia de pensamientos otros/proprios que parten desde lógicas, modelos, metodologías, subjetividades, experiencias y prácticas con historias coloniales de no-existencia (LEÓN-CASTRO: 2015:270).

Es decir, como núcleo de inteligibilidad, “conjunto de artefactos argumentales” (AYÚS REYES y MENDOZA MOLINA, 1999: 73) que permiten “interpretar/dar sentido mediante criterios propios de una comunidad particular” (GERGEN, 1996 citado por AYÚS REYES y MENDOZA MOLINA, 1999: 73).

De ahí que para comprender la pluriversalidad se debe tener en cuenta que

cualquier núcleo de inteligibilidad está compuesto por cuerpos de discurso, cuya articulación entre sí les da alguna congruencia y coherencia interna, haciendo de algún modo explícita la inteligibilidad (AYÚS REYES y MENDOZA MOLINA, 1999: 73).

Finalmente, por diseño autónomo o co-diseño referimos de acuerdo a Mazini (2015) y Escobar (2016) a la co-labor que desde gentes del común, experticias sociales y locaciones epistémicas populares produce nuevos significados, sentidos y relaciones, trascendiendo el mundo del mercado y permitiendo la ampliación de la inteligibilidad en la administración, el estudio de las organizaciones nuestras, pertinente para el contexto campesino rural y por ende que dé cuenta del diseño autónomo en organizaciones sociales y solidarias.

Siendo entonces pertinente una dialogicidad transcítica², con bases igualitarias que permitan la co-gobernanza (y por tanto la co-decisión), en el cual la pluralidad epistémica permita la multiplicidad de referentes que potencian una geopolítica de la complementariedad democrática³, es decir rompiendo de entrada el colonialismo interno y las formas democráticas tradicionales, para ampliar el horizonte deliberativo, intersubjetivo y por ende político, a partir de la diversidad socio-cultural.

BIBLIOGRAFÍA

ADLER S., Paul Introduction. **A social Science which Forgets its Founders is lost**, en Adler S. Paul (2009) *The Oxford Handbook of Sociology and Organization Studies: Classical Foundations*. Oxford. UK. P.p. 3-19, 2009.

AKTOUF, Omar. : **La Administración: entre Tradición y Renovación**. Cali: Ediciones Universidad del Valle, Tercera Edición en Español. Prólogo a la Edición Anterior Págs. XIX-XXVI. Introducción general. Págs. 1-12. Primera Parte, 2001.

ALEXANDER, Jeffrey. **La centralidad de los clásicos**, en Giddens, Anthony y Jonathan Turner, comps. 1990 *La teoría social hoy*. CNCA-Alianza. México. P.p. 22-80, 1990.

ALONSO, L.E. **Las lógicas de acción. Por un Estudio socio Histórico de la Vida Organizacional**. En: Vigilar y Organizar. Siglo XXI Editores. Madrid, España, p. 317-338, 2007.

ARNOLD, Marcelo. & RODRÍGUEZ, Darío. **Las organizaciones: observaciones teóricas y sus proyecciones en la investigación sociocultural**, en *Revista Chilena de Antropología*, N°11, 1992.

² La dialogicidad transcítica refiere a poner a caminar la palabra para el encuentro conversacional en condiciones de igualdad.

³ De acuerdo a Luis Tapia “se puede pensar que la complementariedad democrática es un modo de producir igualdad compleja, es decir que la política económica y social de un país contribuya a que en otros espacios socio políticos y culturales se puedan obtener condiciones de autosuficiencia y de autogobierno” (2009:115)

AVENIER, M.-J. **Méthodes de terrain**. Economies et Sociétés(14), 199-218, 1989.

AYÚS REYES, Ramfis y Rogelio MENDOZA MOLINA. **De la ontología muda a las retóricas de la calidad; aproximaciones al construccionismo social, en Administración y Organizaciones**. Noviembre. UAMX. México, 1999.

ASTAIZA, David **“Entrevista a líder campesino Cajibiano Tierra pal que trabaja”**. <http://comarcadigital.com/escritos/30-cronica/397-tierra-pal-que-la-trabaja#contenido> 2015. (Consultada 16/09/2017), 2015.

BAUTISTA, Miriam . **“Nasa no es nasa sin tierra”**. <http://www.razonpublica.com/index.php/politica-y-gobierno-temas-27/8304-tierra-y-conflicto-en-el-cauca.html>. (Consultada 13/08/17), 2015.

BOISSIN, J.-P., CASTAGNOS, J.-C., & GUIEU, G. 2003. **Análisis bibliométrico de la teoría de gestión estratégica basada en recursos y competencias**. Innovar, Revista de ciencias administrativas y sociales(21), 71-80, 2003.

CORAGGIO, José Luis **territorios en transición crítica a la planificación regional en américa latina** Tercera edición,1994. Instituto Literario No. 100. Toluca, México, 1994.

CORAGGIO, J. L. **La Economía Social como vía para otro desarrollo social, artículo central del debate “Distintas propuestas de Economía Social”** lanzado en Urbared, Red de políticas sociales urbanas, proyecto conjunto de la UNGS (Argentina) y la UNAM (México), en www.urbared.ungs.edu.ar, publicado en Pobreza Urbana y Desarrollo (Serie FORTAL), IIED-AL, Número 1, 2003.

CORAGGIO, J. L. **Economía social y solidaria**. El trabajo antes que el capital. Quito: Ediciones Abya-Yala, 2011.

CRUZ KRONFLY, F. **Desarrollo cultural, modernidad e identidad en Santiago de Cali**. Alcaldía de Cali, 2012.

CRUZ, K, F. **Pensamiento, Obsesión por la verdad y gestión: Legitimidad de los estudios críticos organizacionales**. En, Estudios Críticos de la Organización. Qué son y cuál es su utilidad. Cali: Universidad del Valle, p. 129-146, 2013.

DAVID, A., HATCHUEL, A., & LAUFER, R. **Les nouvelles fondations des sciences de gestion**, Paris, Fnege.Dery, R. 2001. **La structuration socio-épistemologique du champ de la stratégie**. Stratégies. Actualité et futurs de la recherche. Francia: FNEGE, 2000.

FAO **Organización y gestión de los servicios agrícolas de apoyo a los pequeños agricultores en América Latina y el Caribe**, ESHA, Roma, 1991.

FALS BORDA, O. **Casos de imitación intelectual colonialista** (pp. 103-106) y **El neolhumanismo en la sociología contemporánea** (pp. 77-79). In: Farfán, N. A. H. y Guxmán, L. L. (Comps.) **Ciencia, compromiso y cambio social – Orlando Flas Borda**, Ontología. Buenos Aires: Colectivo Ed, 2012.

FOERSTER, H. V. **Principios de autoorganización en un contexto socioadministrativo. Cuadernos de Economía**, XVI No 26, 131-162, 1997.

GARCÉS y ROBAYO, **Proliferaciones en Administración**. El caso de las organizaciones solidarias en contexto de diversidad en el Cauca. Inédito, 2016.

GARCÉS, W., & SÁNCHEZ, D. **Sentí-pensar la administración desde el contexto de las organizaciones de economía social y solidaria en Cajibío, Cauca**. En Memorias Encuentro Internacional de Investigadores en Administración 2015 Noviembre 24 y 25. Universidad del Externado. Disponible en <http://administracion.uexternado.edu.co/encuentroInvestigacion/plantillas/2015/MemoriasEncuentroInvestigacion2015.pdf>, 2015.

GERGEN, Kenneth J. **El ser relacional. Más allá del yo y de la comunidad**. Editorial Desclee De Brouwer, 2015.

GOFFMAN, Erwin [GOFFMAN, E. (1974:2006)]. **Frame analysis: los marcos de la experiencia**. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas].

GOMEZ, Lende **La naturaleza como construcción social. La ingeniería genética y la cronoexpansión de la frontera agropecuaria**. En Revista Universitaria de Geografía. Disponible en <http://bibliotecadigital.uns.edu.ar/pdf/rug/v15n1/v15n1a01.pdf>, 2005.

LARREA MALDONADO, Ana María. **El Buen Vivir como contra hegemonía en la Constitución Ecuatoriana**. Utopía y Praxis Latinoamericana, Abril-Junio, 59-70, 2011.

LATOURET, B. **Nunca fuimos modernos. Ensayo de antropología simétrica**. Madrid: Siglo XXI, 2007.

LEFF, Enrique **Racionalidad ambiental. La reapropiación social de la naturaleza, siglo XXI, México**, 509 pp, 2004.

LEFF, Enrique. **Imaginario Sociales y Sustentabilidad**. en revista electrónica de Gilberto Giménez: Cultura y representaciones Sociales (9) 41-121, 2010.

Leonardo SCHVARSTEIN **Diseño de organizaciones. Tensiones y paradojas**. México, Paidós, 1998.

MARIS, B. **Lettre ouverte aux gourous de l'economie qui nous prennent pour des imbéciles**., Paris, Editions Albin Michel S.A, 1999.

MARTINET, A. C. & Thietart, R. A. **Estrategias. Actualidad y futuros de la investigación**., Francia, FNEGE, 2001.

MIGNOLO, W., & TLOSTANOVA, M. **Habitar los dos lados de la frontera/teorizar en el cuerpo de esa experiencia**. Revista Ixchel, 2009.

MOLANO, A. **Dignidad Campesina. Entre la Realidad y la Esperanza**. Ed. Icono. Movimiento Campesino (2016). **"Prácticas del movimiento campesino en Cajibío"** / www.youtube.com/watch?v=xHljyTrOZek&t=183s. (Consultado 15/07/17), 2013.

MINA Mateo: TAUSSIG Michael y RUBBO Anna. **Esclavitud y libertad en el Valle del Río Cauca**. B. Editorial Universidad de los Andes, ed, 2011.

MISOCZKY, M. C. **Teorización organizacional: de las mutaciones funcionales a las posibilidades de una crítica ontológica.** Capítulo de la edición en español del Handbook of Organization Studies, 2016.

MONCAYO, V. M. (Presentación. **Fals Borda: hombre hicotea y sentipensante.** In: MONCAYO, V. M. (Comp.) **Una sociología sentipensante para América Latina** / Orlando Fals Borda; antología. Buenos Aires: CLACSO, 2015., pp. 9-32 (5), 2015.

MONROY, J.C. **Tierras: el otro conflicto que hiere al Cauca** En: https://www.elcolombiano.com/historico/tierras_el_otro_conflicto_que_hiere_al Cauca-KDEC_229443, 2013.

MONTAÑO HIROSE, Luis, Compilador. **El estudio de las organizaciones en México. Cambio, poder, conocimiento e identidad.** UAM Unidad Iztapalapa, 2004.

MONTAÑO HIROSE, Luis, “**La Sociología de las Organizaciones: desarrollo, rompimientos y perspectivas**”, en Enrique de la Garza Toledo (coord.), Tratado latinoamericano de sociología, Anthropos y Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Barcelona, pp. 195-208, 2006.

MONTAÑO HIROSE, Luis “**El análisis organizacional. Un modelo para armar. Reflexiones en torno a Eugène Enriquez**”, en Luis Montaña Hirose (ed.), Enigmas y laberintos. Eugène Enriquez y el análisis organizacional, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa y Red Mexicana de Investigadores en Estudios Organizacionales, México, pp. 17-47, 2007.

MORIN, E. **Las ideas.** El Método. Madrid España: Ediciones Cátedra, 1998.

MORIN, E. **El conocimiento del conocimiento.** El Método. Madrid España: Ediciones Cátedra, 1999.

MUÑOZ GRISALES, R. **Formar en administración. Por una nueva fundamentación filosófica Medellín - Colombia,** Siglo del Hombre Editores - Fondo Editorial Universidad EAFIT, 2011.

PEREZ, R. diffusion mai 1999. **Le choc des paradigmes en Sciences de Gestion.** Unpublished manuscript. Paris, 1998.

PFEFFER, Jeffrey. **Nuevos Rumbos en la Teoría de la Organización.** Oxford University Press México, S.A. de C.V. Págs. Prefacio, Capítulos 1, 8 y 9, 2000.

Proceso Campesino. **Movimiento Campesino Cajibío: Estamos en el paro Cafetero.** <http://asociacionminga.org/index.php/minga-y-la-region/cauca/117-estamos-en-el-paro-cafetero>. (Consultada 15/08/17), 2014.

QUIJANO VALENCIA, Oliver. EcoSimías. **Visiones y prácticas de diferencia económico/cultural en contextos de multiplicidad.** Editorial Universidad del Cauca. Popayán, 2012.

RAZETO, L. **Los caminos de la economía de solidaridad.** Buenos Aires: Ediciones Lumen-Humanitas, 1997.

ROBAYO Coral, LINA Juliana. **Patrimonio biocultural del territorio cafetero.** Tesis de Maestría en estudios interdisciplinarios de desarrollo. Universidad del Cauca, Popayán-Cauca, 2017.

ROJAS, W. **Una “posible” ruptura al actual pensamiento administrativo y una perspectiva de trabajo de la red nacional de pensamiento crítico organizacional.** En, Estudios Críticos de la Organización. Qué son y cuál es su utilidad. Cali: Universidad del Valle, 2013, p. 217-226.

SCHÜTZ, Alfred. Cap. 2. **Las estratificaciones del mundo de la vida en: Las estructuras del mundo de la vida** (pp. 41-108). 1ª edición. 2ª reimpresión. Buenos Aires: Amorrortu Editores, 2009.

SCHVARSTEIN, Leonardo. **Diseño de Organizaciones: Tensiones y paradojas.** Buenos Aires: Paidós, 1998, 424 p.

SEARLE, John. **La construcción de la realidad social.** Madrid: Paidós Ibérica, 1997.

SEGURA, John Arlen. **“Experiencias, Prácticas y Soberanías Campesinas Corto Documental Dirigido por Nicolás Muñoz”** [https://. youtube.com/watch?v=HzAeKGRcmfo](https://.youtube.com/watch?v=HzAeKGRcmfo). (Consultado 15/06/17), 2016.

SIMÓN, Hebert T.: **El Comportamiento Administrativo.** Madrid: Editorial. Aguilar. Introducción a la Segunda Edición. Págs. IX-XLIII, 1945.

SUÁREZ-KRABBE, Julia. **En la realidad. Hacia metodologías de investigación descoloniales.** Tabula Rasa. Bogotá - Colombia, No.14: 183-204, enero-junio 2011.

TOLEDO, Víctor. **La comunalidad, una “eco-política del sur” ante la crisis de civilización.** En Despojo capitalista y luchas comunitarias en defensa de la vida en México - Claves desde la ecología política - Coord. Mina Lorena Navarro y Daniel Fini. Instituto de Ciencias sociales y humanas. Benemérita Universidad de Puebla, Pág. 173-185, 2016.

TORRE, S. de la. **Sentipensar: estrategias para un aprendizaje creativo.** Mimeo, 2001.

TUBINO, F. **“La interculturalidad crítica como proyecto ético-político”**, Encuentro continental de educadores agustinos, Lima, enero 24-28, 2005. <http://oala.villanova.edu/congresos/educación/lima-ponen-02.html>, 2005.

UAOS. **Unidad Administrativa de Organizaciones Solidarias.** Estadísticas RUES. Link <http://www.orgsolidarias.gov.co/planeaci%C3%B3n-y-control/planes-y-programas/rues> Visitada 20 de Diciembre de 2016.

UNCETA SATRÚSTEGUI, COLDO. **Desarrollo, subdesarrollo, maldesarrollo y postdesarrollo.** una mirada transdisciplinar sobre el debate y sus implicaciones. En Carta Latinoamericana No 7 pág. 1-34. En <http://www.cartalatinamericana.com/números/CartaLatinoAmericana07Unceta09.pdf>, 2009.

WALLERSTEIN, IMMANUEL, **Impensar las ciencias sociales,** Siglo XXI Editores-UNAM, México,1999.

WALSH, C. **“(De)Construir la interculturalidad.** Consideraciones críticas desde la política, la colonialidad y los movimientos indígenas y negros en el Ecuador, en Interculturalidad y Política, Norma Fuller (ed.). Lima: Red de Apoyo de las Ciencias Sociales, 2002.

WALSH, C. **Interculturalidad, Estado, Sociedad. Luchas (de) coloniales de nuestra época.** Quito: UASB/Abya Yala, 2009.

WATZLAWICK, P., & KRIEG, P. **El ojo del observador. Contribuciones al constructivismo.**, España, Gedisa Editorial, 2000.

ZAPATA DOMÍNGUEZ, Á. **El modo de ser cínico de los dirigentes.** Cuadernos de Administración, 41, 81-92, 2009.

ZEA, L. F. **La organización como tejido conversacional**, Medellín, Fondo Editorial Universidad EAFIT, 2004.

Zizek, S. **“Multiculturalismo o la lógica cultural del capitalismo multinacional”**, en Estudios culturales. Reflexiones sobre el multiculturalismo, F. JAMESON y S. ZIZEK. Barcelona: Paidós, 1998.

SOBRE OS ORGANIZADORES

Wilson Noé Garcés Aguilar - Doctor en Administración de la Universidad del Valle (2020), Magister en estudios interdisciplinarios del desarrollo de la Universidad del Cauca (2018) y Contador Público de la Universidad del Valle (2011). Docente universitario en el suroccidente colombiano en áreas contables, administrativas, financieras y humanas. Ha sido director y evaluador de trabajos de grado y posgrado en universidades latinoamericanas. Se ha desempeñado como par evaluador de revistas y editoriales nacionales e internacionales en el área de la administración, estudios organizacionales y negocios. Es investigador interdisciplinario en ciencias sociales y humanas reconocido por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación en Colombia. Ha sido miembro de los grupos de investigación VINCO de la Universidad Cooperativa de Colombia, del grupo Investigaciones Contables, Económicas y Administrativas -GICEA- de la Universidad del Cauca, del Grupo de Investigación Minka de la Fundación Universitaria de Popayán, de los grupos de investigación Territorios, IREHISA y Grupo de investigación Nuevo Pensamiento Administrativo de la Universidad del Valle, del Grupo de investigación GIICO de la Fundación Universitaria Lumen Gentium Unicatólica Cali y de los grupos de Investigación Interdisciplinario en Ciencias Sociales y Humanas y Gestión, Desarrollo y Sociedad de la Corporación Universitaria Autónoma del Cauca. Es miembro de redes de conocimiento especializado: Red de investigadores ASCOLFA Sur Occidente RIASCOLFA – Colombia, Red Educación y Economía Social y Solidaria, y de la Red de investigadores latinoamericanos de economía social y solidaria. Participa activamente de eventos científicos en Latinoamérica en calidad de conferencista y ponente y cuenta con variada publicación de artículos y capítulos de libros. Ha sido director de proyectos de investigación, coordinador de proyectos interinstitucionales con entidades públicas y asesor de programas de iniciación científica en los departamentos del Cauca y Valle del Cauca en Colombia.

Selma Mendoza García - (México), Formación Académica: (2019) Maestra en Ciencias en Estudios Interdisciplinarios para Pequeñas y Medianas Empresas por el Instituto Politécnico Nacional. (2017) Becaria Nacional de Investigación del Programa de Posgrados de Calidad-CONACYT. (2016) Ingeniera Industrial por la Universidad Autónoma Metropolitana. Actividades Académicas: (2020) Docencia-Universidad Pedagógica Nacional-291. (2019) Coordinación Seminario de Economía e Innovación Social (UPIICSA). (2019) Becaria de Investigación BEIFI-IPN. (2018) Publicación Red de Innovación

Social: Asociaciones heterogéneas para la resolución de una problemática social (PILARES). Experiencia profesional: (2019) Facilitador-Instituto Nacional de Economía Social (MX). (2018-2017) Consultor Jr.-Secretaría del Trabajo y Fomento al Empleo (MX).selmamg8@gmail.com / www.linkedin.com/in/selma-mendoza-56486715a

Lina Juliana Robayo Coral - Docente investigadora, Doctoranda en Educación de la Universidad de San Buenaventura Cali, Magister en Estudios Interdisciplinarios del Desarrollo, especialista en Sistemas de información Geográfica, Geógrafa de la Universidad del Valle, en Santiago de Cali. Ha venido trabajando la línea de territorio y estudios organizacionales, algunos de sus trabajos han estudiado las identidades manifiestas, ontologías propias en contextos multiculturales e interculturales como la sierra Norte Peruana, la comunidad de Pance, en la zona rural de Santiago de Cali, y las comunidades del Norte del Cauca. Actualmente se encuentra avanzando en su tesis doctoral estudiando como emerge la enseñanza en contextos interculturales.

ÍNDICE REMISSIVO

A

Agricultura familiar 3, 67, 70, 77, 78, 81, 84, 86, 88, 89, 90, 91, 92

Agrocadena 95, 96, 102, 103, 104, 105, 107, 110, 112

C

Circuito curto 67, 70, 71, 77, 80, 85, 87, 88, 89, 90

Contra hegemonía 18, 40

Cooperativa 3, 4, 8, 13, 14, 20, 44, 45, 46, 47, 54, 57, 58, 59, 60, 66, 77, 103, 121, 124, 127, 133, 135, 138, 139

D

Diseño hegemónico 18, 19, 21

Diversidad 17, 18, 22, 23, 30, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 40, 44, 62, 97, 109, 117, 142

Diversidade 1, 2, 3, 9, 12, 13, 15, 16, 92

E

Economía Solidária 67, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 85, 86, 89, 91, 92, 93

Emprendimiento social 44, 45, 46, 49, 50, 65

Eslabonamiento 95, 102, 106

Estudios organizacionales 26, 30, 32, 33, 34, 41

G

Governança 1, 2, 3, 4, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 17

I

Inclusión socio-laboral 44, 45, 46

Innovación social 45, 47, 49, 50, 51, 59, 65

M

Magé, RJ 67, 68

O

Organizaciones 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 42, 51, 60, 61, 95, 99, 104, 106, 108, 115, 116, 123, 127, 135, 136, 139, 140, 141, 146

Organización solidaria 18, 22, 23, 29, 128

P

Política social 67, 72, 88, 89

Q

Quinoa 94, 95, 96, 97, 98, 99, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112

R

Red Cooperativa 45, 135

Redes 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 73, 79, 101, 112, 115, 134, 135, 137, 138, 139, 140, 141



**EDITORA
ARTEMIS**